



## 請用專業來說服

全國教師工會總聯合會文宣部主任 / 羅德水

12月13日，立法院教育文化委員會審議行政院版教師法修正草案，針對中小學教師必須接受評鑑的「空白授權」條文，發言委員多數表達了疑慮，要言之，立委的疑慮有二，其一：懷疑教師評鑑是否真能提升教育品質？其二：不信任教育部能提出專業版本。職是，委員會做成擇期再審、要求教育部召開公聽會的決議。

### 支持者必須提出論述

我們以為，朝野委員所提疑慮，確實直指問題核心，值得各界正視。誠如所見，支持評鑑的一方，迄今根本提不出評鑑有助教育品質的論述與事證；相反地，反官版評鑑者雖然不斷拋出質疑，卻被支持的一方輕率地扣上「反改革」的帽子，這樣預設立場的討論方式全然不利於教育，而不願針對質疑提出回應，更不是重大公共政策應有的討論模式。

我們要求：支持評鑑的一方必須提出更多事證，必須以專業說服全國教師。諸如：評鑑有助提升教育品質的證據為何？實施評鑑後，台灣中小學教育將有何具體改變？教師的專業素質如何精進？學生教育品質如何提升？此外，針對反評鑑一方所提出的各種質疑：台灣高教評鑑制度的慘況、現行校務評鑑的問題、各國有何評鑑有助教育品質的實例？為何教育成就備受台灣肯定的芬蘭沒有實施教師評鑑？教育部究竟準備實施形成性評鑑？或是總結性評鑑？教育部準備編列多少預算執行評鑑業務？在這些問題獲得專業澄清與討論前，教育部必須停止推動評鑑入法。

### 台灣教育問題不在基層教師

支持評鑑的一方，總是振振有詞地指出，評鑑制度可以提升教師專業，暫且不論其真偽，應該追問的是，台灣教育問題出在基層教師嗎？台灣的教師專業難道不堪聞問嗎？

事實上，台灣的教育問題顯然不出在基層教師，教育部於12月11日與國際同步公布2011年TIMSS（國際數學與科學成就趨勢調查）和PIRLS（促進國際閱讀素養研究）評比成果，台灣的PIRLS排名自2006年第22名上升至第9名，至於TIMSS方面，國中八年級數學排名第3、科學排名第2，國小四年級數學第4名，科學第6名。

一如預料，每每將國際評比、教育競爭力列為重要施政項目的教育部，果然以「台灣之



光--TIMSS勇奪世界第二、PIRLS大躍進」為題發布新聞稿，稱許「表現相當優異」、「不管是國小四年級學生，或是國中八年級學生，在數學分數上都達到顯著的提升，更比日本、芬蘭、美國等先進國家進步，這證明我國學生在數學成就上已有厚實基礎」、「科學成就全球第二」、「表示我國在國小科學的課程設計，越來越生活化，並能提高學生學習興趣」、「相關數據也顯示，我國學生在借書量和閱讀興趣上均有進步，學生在課堂中的閱讀活動更為多元，這表示學校的閱讀教學策略受到重視」云云。

相較於教育部的雀躍，我們不認為類似的國際評比值得這樣大肆宣揚，尤其可議者，即便這是偉大的成就，教育部似乎還真以為優秀的國際評比成績是奠基在其推動的政策基礎上，卻隻字不提廣大基層教師的貢獻。試問，如果沒有均質的中小學教師，台灣在這類國際評比可能長期維持不錯的成績嗎？熱衷國際評比的教育部，此時為何又吝於肯定教師的貢獻？向教育工作者說聲，「老師，您辛苦了」，有這麼難嗎？

## 願為教育專業奮鬥到底

針對教師評鑑入法，筆者曾撰寫「為反評鑑鬥爭到底」、「淺談反評鑑鬥爭策略」等文，有網友質疑「全國教師團體的文宣部主任，怎能倡言以『鬥爭』的手段來反對評鑑」？就好像此前視教師工會如洪水猛獸的校長協會，此次「鬥爭」的用詞顯然又踩到某些人的痛腳。

殊不知，所稱鬥爭並非「階級鬥爭」，質言之，就是為了捍衛教育專業，教師必須與官方版評鑑、空白授權之修法條文，奮戰到底之意，事實上，就客觀形勢分析，目前支持評鑑的力量遠遠大於反評鑑一方，中小學教師評鑑制度修法正是典型矛盾雙方的衝突，這一方力求勝出的過程，再沒有比「鬥爭」更精準的用語。

深入言之，鬥爭的過程，其實也正是檢視教師如何以具體作為確保專業自主的過程，仍須再次強調，誠如我們要求支持評鑑的官方與團體，必須以專業說服教師一樣；反評鑑的陣營，面對國人皆曰教師必須評鑑、面對評鑑可提升教育品質的社會偏見，尤需提出專業論述，並展現更為強大的遊說能量，須知，反評鑑的鬥爭方興未艾，教師同仁必須展現專業與行動。

願為教育專業奮鬥到底！