



年金改革大戲還演得下去嗎？

全國教師工會副秘書長暨文宣部主任／羅德水

歷經數月趕製，由馬英九總統擔任製片、江宜樺院長執導、各部會共同編劇的年金改革大戲，已經接近殺青，未來若順利完成國會審議即可上市發行。讓人遺憾者，這部宣稱精心製作、編導一流的年度巨獻，現在看起來極有可能成為有史以來的超級爛片，唯有拒看、拒買，才能讓製作團隊徹底反省。

誠如眾家評論再三指出的，這齣年金改革大戲最大的問題就是編導團隊師心自用，以致於全片粗製濫造、品質不堪聞問，一言以蔽之，這是一部高舉改革大旗，但改到高官自己就停止的荒謬劇。

連雙薪肥貓都不改

官府高舉改革大旗，言必稱不改革無以救台灣，實則，官版所稱改革不僅完全指向受僱者，不僅曲意免除政府與雇主責任，方案內容更是處處維護高階人員利益，可謂千方百計、不遺餘力。

一個再清楚不過的指標是，行政院竟然刪除了退休人員禁領雙薪的修正條文，意味著，此一堪稱退休制度中最不公不義的雙薪現象，在年金改革如火如荼、不由分說下，竟可能毫髮不傷、全身而退，至此，整起年金改革就是一場以基層人員祭旗的大戲，怎好意思自稱改革？事實上，退休雙薪現象不僅出現在公立大學教授與高階文官身上，社會也應該正視：為何公立中小學校長，特別是動見觀瞻的各地明星高中校長，這些人教育生涯的終站不是到偏鄉學校奉獻，不是到社區高中服務，而是到待遇優渥的私立學校？

按照現行官版方案，未來年輕世代是「多繳、少領、延退」，私校教師則是偏低的所得替代率，而已經退休又在私校任全職工作者，其退休後之總體所得動輒是退休前的2倍以上，如果連這樣不公不義、這樣顯而易見的問題都不願意面對，年金改革究竟要如何推動？

退休雙薪之違反退休保障原理，以及私校之所必須列入限制，各界已有清楚討論。最為誇張的莫過於，轉任私校的公校退休者，其退休生效日與私校新職的起聘日同樣是8月1日，亦即，雙薪者雖然從事一樣的教育工作，但在退休生效的第一天，卻可同時領取退休月俸與新職的月給，可謂無縫接軌、同步作業，相較於那些一年一聘的專案教師，真是情何以堪？行政部門這樣袒護雙薪肥貓，難道是在預留高官的後路？

連基金管治理也不改

準備隆重推出的官版年金改革，除了百般維護高階人員利益外，對於如何提升基金治理成效竟也毫無著墨。

以退撫基金監理會之組成為例，目前公務人員退撫基金監理會計有25席委員，機關代表14席、軍公教個人代表11席(軍3、公5、教3)，教育人員部分，一席由教育部派出，2席由全國教師會派出。總結筆者參與基金監理會之經驗，現行退撫基金監理會至少有以下三大問題：



一、機關首長長期代理出席：依「退撫基金監理委員會委員產生辦法」規定，機關代表計有行政院、考試院、司法院三院秘書長、銓敘部長、國防部長、教育部長、財政部長、行政院主計總處主計長、行政院人事行政總處人事長、以及五位縣市長代表，惟部分機關首長未能親自出席，其中，馬英九總統於台北市長任內八年、歷任教育部長均為基金監理會法定代表（2000年以後為：曾志朗、黃榮村、杜正勝、鄭瑞城、吳清基、蔣偉寧）。

二、機關代表發言次數極低：機關首長不僅大多未能親自出席，各政府機關代表在監理會的發言次數極少，以基金監理會每季召開一次的頻率而言，政府代表之發言次數與內容，幾乎和缺席沒有兩樣，這樣的基金監理模式，難道不必修正？

三、教育部指派之教育人員代表出席率低：目前三席教育人員代表中，由教育部指派的一席學者專家出席率長期偏低，以本屆為例，教育部指派代表在8次的例會中僅出席3次，出席率未達4成，事實上，至退撫基金成立以來，由教育部指派的部分學者專家出席率明顯偏低，即便渠等具有相關專業又有何用？相反地，由教師組織推派的歷屆監理會代表，多能準時出席會議並善盡監督職責，此皆有監理會正式會議紀錄為憑。

打掉爛案、導正改革

退休制度改革攸關全民權益，立法院除應導正目前官版諸多亂象，針對各基金管理、監理機制，以及長期偏低之基金收益率，均應通盤檢討改進；至於禁止退休雙薪的改革方向，過去幾年國會更曾多次做成決議，朝野黨團尤應嚴肅以對，如果連這樣具有高度共識的改革都不了了之，年金改革大戲提前下檔可矣！

（本篇文章曾發表於20130508台灣立報教育論壇）